

002516 / 10 / 4 / 103

Helsingin hallinto-oikeus

13. 01. 2011

1. Mitä päätöstä valitus koskee

As Oy Välimetsäntie 5:n valitus koskee Helsingin kaupunginvaltuuston päätöstä

**PATOLA, MÄKITORPANPOLUN KERROSTALOT,
ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS (NRO 11923)**
Hankennumero 0605

2. Vaadittu muutos

Uuden asemakaavan muutosehdotuksen kumoaminen.

Uuden asemakaavan muutosehdotuksen mukaisten talojen tulee olla max. kolmikerroksisia ja ns.tehokkuusluvun oltava max.0,6, kuten ympäristössäkin olevat talot.

3. Perustelut

3.1 Yleistä.

Suunnitelmaa tulee muuttaa noudattaen voimassaolevan lainsäädännön kirjainta ja henkeä, MRL §54'n mukaisesti. Vakiintuneelle ja valmiille alueelle rakennettavan uustuotannon tulee sopia ympäristöönsä eikä se saa heikentää alueella jo asuvien ihmisten asumisviihtyvyyttä. Liikenneturvallisuus tulee myös ottaa huomioon. Välimetsäntien liikennettä ei tule lisätä nykyiseen verrattuna. Suunnitelman mukaisten asuntojen aiheuttama liikenteen lisäys aiheuttaisi lisäriskin erityisesti Välimetsäntien vilkkaalle kevyelle liikenteelle.

Nyt kyseessä oleva suunnitelma ei edistä vaan päinvastoin tuhoaa alueella jo asuvien ihmisten asuinympäristöä.

3.2 Taustaa

Asunto Oy Välimetsäntie 5:n asukkaat, XXXX ja XXXXXXXXXXXXX sekä Helsingin sihteeripiston kannatusyhdistys ovat 14. elokuuta 1992 ja 28. kesäkuuta 1993 sopineet keskenään silloisen koulun laajennuksen kaavamuutokseen liittyen kirjallisesti mm.

- laajennukseen sijoitetaan katselukorkeuden yläpuolelle tulevia ikkunoita siten, että niiden alareuna on vähintään 17000 mm:n korkeudella lattiapinnasta laskettuna
- uudisrakennuksen seinä on 8 metriä sisäänvedetty koulun nykyisen rakennuksen luoteisseinään nähden

Rakennuksen laajennus toteutettiin sittemmin sopimuksen ehtojen mukaisesti.

Tämä kuvaa hyvin sitä että uudisrakentaminen voidaan myös tehdä myös MRL §54'n hengessä.

Rakennus on myöhemmin myyty Helia-Säätiölle, jonka voidaan katsoa olevan intressiyhteydessä aikaisemmin toimineeseen Helsingin sihteeripiston kannatusyhdistykseen. Lähdemme siitä, että hyväksyessään sopimuksen, sen allekirjoittajat ovat sitoutuneet siihen, että mikäli sitä halutaan muuttaa, tulee siitä erikseen neuvotella. Mitään automaattista päättymisaikaa ei siinä ole mainittu.

Sopimusta ei ole Helia-Säätiön taholta irtisanottu, joten olemme olettaneet sen olevan edelleen voimassa. Ainoa sopimuksessa oleva purkautumisehto koskee kaavasta tehtävää valitusta, josta todetaan, että sopimuksen edellytyksenä pidetään sitä, että kaavasta ei valiteta. Koska Helia-Säätiö on rikkonut sopimuksen ja ryhtynyt sen vastaiseen toimintaan esittämällä sen vastaista kaavaa, on meillä mielestämme oikeus valittaa asiasta. Katsomme myös, että sopimusta on rikottu, jos vanhan rakennuksen purkaminen ja uuden, puretun tilalle rakennettavan rakennuksen rakentaminen oikeuttaisi sopimuksen vastaiseen rakentamiseen.

3.3 Uuden asemakaavan mukaiset rakennukset

Uudessa asemakaavamuutoksessa rakennukset on suunniteltu koulurakennusta huomattavasti korkeammiksi, nykyinen n. 7m enemmän kuin tuplaantuisi. Uudisrakennuksen koillispuoleinen rakennus tulisi lähelle (16m) Välimetsäntie 5 päätyasuntoa ja tontin nurkkaa varjostaen aamupäivän aurinkoa, ja kerrostalon päätyikkunoista tulisi olemaan suora näkymä alapuolella oleville rivitalopihoille.

Kaavamuutoksen seurauksena taloyhtiön asuntojen ja pihojen yksityisyys olisi mennyttä.

Kaupunkikuvallisesti ympäristöön täysin sopimattomien, massiivisten asuinrakennusten rakentamisen perusteeksi ei luonnollisestikaan riitä tontin omistajan tai muutosaloitteen tekijöiden taloudellisen hyödyn edistäminen.

On myös täysin käsittämätöntä että KSV:ssä käytetään tulospalkkiojärjestelmää jonka osana on kaavoitetun kerrosalan määrä !? Tämähän osaltaan johtaa juuri näihin ylisuuriin kaavoituksiin joista hyötyvät vain kaavoittaja ja rakentaja ja häviäjänä ovat naapuritonttien omistajat.

Kaavamuutoksessa olevat kerrostalot rajoittuvat kahdelta suunnalta pientaloalueeseen. Kaava-alueen viereisellä tontilla olevan kolmikerroksisen asuintalon rakennusoikeus on tehokkuusluvaksi muutettuna n. 0,6.

Kaavaluonnoksessa on uuden tontin tehokkuusluvaksi laskettu 0,88.

Pientalojen (ympäristössä olevien) rakennusoikeus on 0,4.

Ehdotettu rakennusoikeus on myös suurempi kuin Oulunkylän kerrostalotonteilla on nykyisin voimassa. Mikäli muutos hyväksytään, olisi se merkittävä linjan muutos, joka todennäköisesti heijastuisi myös muualle Oulunkylän alueella.

Kaavaluonnos oikeuttaisi rakentamaan 4 asuntokerrosta ja lisäksi maanalaisen kerroksen kellaritiloja ja pysäköintitiloja varten.

Alueella on tyypillisesti rakennettu 3 asuntokerroksen lisäksi yksi kellari-/aputilakerros, joka on usein osittain maan alla.

Rakennusten luoteispäätyihin ei saa sallia ikkunoita tai ikkunat on rakennettava katsekorkeuden yläpuolelle, kuten v. 1993 asemakaavassa edellytettiin.

3.4 Liikenne

Kaavamuutostontin liikenne tulisi hoitaa lyhyintä ja nopeinta reittiä Mäkitorpanpolun Puolelta, kuten nykyisinkin eikä kadunvarsipysäköinnin vuoksi ahtaan Oltermannintien ja Välimetsäntien kautta. Mäkitorpanpolku ja Välimetsäntie ovat samanlevyisiä.

Lisääntyvä liikenne kapeilla valtaosin omakotitalojen ja rivitalojen reunustamalla kaduilla lisää onnettomuusvaaraa, etenkin talviaikana jolloin kaupungin hoitamien jalkakäytävien ja ajotien lumenpoisto toimii erittäin huonosti.

Koulua laajennettaessa vuonna 1993 sen Välimetsäntien puoleista pysäköintialuetta samalla levennettiin, joten pysäköintialue ulottuu 6 m päähän Välimetsäntie 5:n päädyssä olevasta tuuletusaukosta ja 7 m päähän lähimmästä avattavasta ikkunasta.

Rakennusmääräyskokoelman mukaan etäisyyden tulisi olla 8 m. Asia on huomioitava mahdollisen tulevan rakentamisen yhteydessä.

3.5 Muuta

Kaupunkisuunnittelulautakunnan mielestä rakennusta ympäröivä puisto säilyy. Tähän on varmaankin tullut tarkoituksellinen kirjoitusvirhe, sillä ehkä oli ajatuksena kirjoittaa, että "puusto säilytetään". Puisto-sanalla yritetään saada vaikutelmaa vehreästä ympäristöstä, mikä ei todellakaan pidä paikkaansa – kaikkein vähiten As Oy Välimetsäntie 5:n suuntaan, jossa on muutama puu lähinnä asuntoyhtiön toisen päädyn suuntaan.

Kaupunki on suosimassa omistamaansa aluetta myöntämälle sille kaavassa merkittävän, epäoikeudenmukaisen edun, jonka haittavaikutukset kohdistuvat lähialueen asukkaisiin ja kiinteistönomistajiin. Kaupunki on siten yksipuolisesti muuttamassa alueelle aikanaan hyväksytyjä asumisen pelisääntöjä. Hyvään hallintoon kuuluu päätösten avoin perusteleminen. Nyt tällaisia perusteita ei alueen asukkaille ole pyynnöistä huolimatta esitetty.

Asunto Oy Välimetsäntie 5

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Raimo Markkula
hallituksen puheenjohtaja

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Liitteet:

- Ote Helsingin kaupunginvaltuuston pöytäkirjasta: Oulunkylän tontin 28171/13 asemakaavan muuttaminen (nro 11923)
- KHN ehdotukset
- Asemakaavakuva
- Havainnekuva
- Vuorovaikutusraportti
- Päätöshistoria

00267/11/4103



Helsingin hallinto-oikeudelle

Valitus Helsingin kaupunginvaltuuston päätöksestä 8.12.2010

Oulunkylän tontin 28171/13 asemakaavan muuttaminen (Nro 11923)

Varsinkin alueen pientaloasukkaat (n.60-70) sekä Oulunkylä-Seura ovat suunnitteluvaiheessa esittäneet kirjallisia mielipiteitä ja tehneet muistutuksia asemakaavan muutoksen epäkohdista, mutta niitä ei ole huomioitu. Päätökset on kaikissa instansseissa - KSL, KH, KV - tehty KSV:n asenteellisen ja harhaanjohtavan argumentoinnin pohjalta.

Asemakaavan muutos oppilaitostontista kerrostalotontiksi ehdotetulla tavalla on MRL §12 ja MRL §54 mom.2 ja mom.3 vastainen, koska se aiheuttaisi alueen nykyisten asukkaiden elinympäristön laadun ja asuntojen arvon merkityksellistä heikkenemistä. Se ei myöskään olisi hyvää kaupunkisuunnittelua tulevien asukkaiden kannalta.

MRL:n § 54 mom.2 ja mom.3 nojalla haemme muutosta päätökseen

1. rakentaa poikkeuksellisen korkeita ja massiivisia kerrostaloja pientaloalueelle
2. rakentaa tontti liian täyteen
3. ohjata liikennettä tontille kiertotietä pientaloalueen kautta

1. KSV:n muutosehdotus on laadittu viittaamalla kerrostaloihin (asuntoja ja liiketilaa Mäkitorpantiellä !) ja jättämällä vähälle huomiolle että 5-sivuisen tontin nro 13 ääriviivat suurimmalta osalta rajautuvat pientaloihin, joista 4 perheen rivitalo jäisi täysin uusien ylikorkeiden talojen varjoon ja ajoluiskan liikenteen jalkoihin. Tontin tehokkuus on suunniteltu n.50% suuremmaksi kuin vieressä olevan 3-kerroksisen talon $e=0.60$. Hämäävästi esitetään että muistutuksia on huomioitu ja rakennusoikeutta alennettu, kun se ensin korotettiin luonnoksessa vielä suuremmaksi kuin nykyisen oppilaitoksen, ja sitten palautettiin tasolle $e=0.88$. Lisäksi KSV ei käsitellyt kahta muistutusta (Markkula/As,oy

Välimetsäntie 5; XXXXXX & XXXXXX) muistutuksina. KSL:n pöytäkirjan 29.10.09 saavuttua asianosaisille muistutukset tehtiin 24.11. Tällainen menettelytapa osoittaa että suhtautuminen kansalaisiin ei ole tasapuolista, ja että pyrkimys oli osoittaa että muistutuksia tuli vain 2.

Suunniteltujen kahden kerrostalon korkeus esitetään niin että puhutaan lähikerrostalon räystäskorkeudesta, mutta sen yläpuolelle rakennetaan vielä yksi kerros lasitettuine terasseineen, talojen alle räjäytetään tilaa autohallille ja kellareille, ja lisäksi kerrokset ovat korkeampia kuin naapuritalossa. Tällaiset 4-5-kerr. rakennukset ovat täysin sopimattomia ympäristöön ja varjostavat sekä rajanaapureita että Välimetsäntien pientaloja. (Viite MRL § 54 mom.3)

Erittäin tehokas kaava on arkkitehdin intressissä, koska KSV:ssa käytetään tulospalkkiojärjestelmää jonka osana on kaavoitetun kerrosalan määrä (Vrt. KSV:n virastopääll. Tuomas Rajajärven kirjoitus HS:ssa sivu C7 8.12.2010). Kaavoituksen tarkoitus ei ole tuottavuuden turvaaminen rakennusyriykselle ja tontin omistajalle/haltijalle. KSV ei kuitenkaan näytä toimivan tasapuolisesti ja asiallisesti. Kun kaavan esittelytilaisuudessa 1.4.2009, kysyttiin "miksi näin massiiviset talot?", KSV motivoi mittavaa rakennusoikeutta vain kahdella argumentilla: Helia vaatii sitä, ja 4-kerroksisiin taloihin voi rakentaa hissien. Jäi kuitenkin lisäämättä "halvemmalla". Tässä ovat tosiasialliset motiivit, vaikka argumentointia on sittemmin yritetty kaunistella.

Vaadimme, että rakennusoikeus ja talojen korkeus mitoitetaan niin, ettei uusi rakentaminen muodosta mittavaa poikkeusta ympäristöstä, vaan talot suunnitellaan niin että talojen korkeus ja tonttitehokkuus on sama kuin naapurikerrostalossa, $e=0.60$.

2. Jos hyväksytään tonttitehokkuus 0.88 (+ehdotuksen 5% ylitys) merkitsee se sitä että tontti on niin täyteen rakennettu että autohalli + varastotilat joudutaan räjäyttämään kalllioon. Viimeaikaisten lehtitietojen mukaan harvat suostuvat autonsa maan alle ajamaan (epämukavuus, kustannus), joten mihin 70-100 uuden asunnon autot lopulta pysäköidään? Välimetsäntie on jo nyt tupaten täynnä ja lumisena talvena kadulla liikkuminen on lähes mahdotonta sekä autoille että jalankulkijoille. Kaupungin puhtaanapitolaitoksen kanssa on ihmetelty että heiltä ei ole pyydetty lausuntoa autojen lisääntymisestä ongelmallisella

Välimetsäntiellä. Kuten musiikkitalon rakentamisen yhteydessä on ilmennyt, tehdään naapuritaloja vahingoittavia räjäytyksiä ilman että urakoitsijoilla on edes vakuutuksia. Oulunkylän asematunnelin räjäytykset vahingoittivat nyt purettavan omakotitalon perustuksia Kylänvanhimmantiellä.

Vaadinme, että alueen nykyisten samoin kuin tulevien asukkaiden tarpeet huomioiden ei rakenneta sellaisella tonttitehokkuudella että uustalojen toimintoja siirretään ympäristöön ja kaikkien asuminen ja liikkuminen vaikeutuu. Viihtyisän elinympäristön (MRL § 54 mom.2) voi toteuttaa tonttitehokkuudella $e=0.60$.

Herkästi vahingoittuvien Siporex-talojen omistajina **vaadinme**, että tontille 13 rakennetaan autotallit kokonaan tai osittain maanpäälliseen pohjakerrokseen niinkuin kaikkiin muihin Oulunkylän taloihin, ja että vastuut ja vakuutukset selvitetään etukäteen.

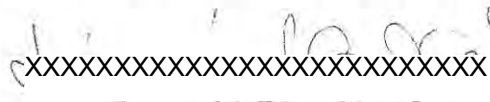

3. KSV esittää, että liikenteen tontille on tapahduttava Oltermannintien+Välimetsäntien kautta viitaten pelastustiesuunnitelmaan ja Mäkitorpanpolun kapeuteen (Välimetsäntie on kapeampi, vaikka sitä jo esittelytilaisuudessa 1.4.09 väitettiin paljon leveämmäksi!). Mäkitorpantie on kokoojakatu ja sen pistoke Mäkitorpanpolku on tarkoitettu juuri tonttia 13 varten. Ajoluiska autohalliin on nyt sijoitettu Välimetsäntien puolelle, 4 perheen rivitalon nurkalle, jolloin sisäänajo johdetaan mutkan kautta pientaloalueen kapeita katuja pitkin. Liian täyteen ahdettu tontti pakottaa ratkaisuihin jotka huonontavat ympäristöä ja asumista monella tavalla.

Myös purkamis- ja rakennusaikaisen liikenteen on suunniteltu tapahtuvan Välimetsäntien kautta. Liikenneongelmat ja turvallisuusongelmat kevyen liikenteen väylällä lisääntyvät entisestään. Sen lisäksi kokemus osoittaa että suurten ajoneuvojen liikehdintä kapealla Välimetsäntiellä tapahtuu käyttämällä pientalojen tonttien reunoja.

Vaadinme, että asemakaavan muutosta varten tontin tilankäyttö suunnitellaan niin että sille voidaan liikennöidä - ja autot ajaa autotalleihin - suoraan sen omaa sisääntuloväylää Mäkitorpanpolkua käyttäen. **Vaadinme** myös, että rakennusaikainen liikenne määrätään kulkemaan suoraa reittiä Mäkitorpantieltä tontille 13.

Ehdotetulla asemakaavan muutoksella kaupunki suosii tontin omistajaa/haltijaa myöntämällä sille epäoikeudenmukaisen edun, jonka haittavaikutukset kohdistuvat lähialueen asukkaisiin ja kiinteistönomistajiin. Se ei myöskään ole hyvää kaupunkisuunnittelua tulevien asukkaiden kannalta. Suunnittelun lähtökohtana on ollut maksimoida taloudellista hyötyä vuokraoikeuden haltijalle ja rakennusurakoitsijalle. Odotamme, että tällaista suunnittelua ei pidetä lain pykälän ja hengen mukaisena.

Helsingissä, tammikuun 14 päivänä 2011

 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX	 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX	XXXXXXXXXXXX
professori	professori

00328/11/4103

Helsingin hallinto-oikeudelle

Helsingin kaupunginvaltuuston päätös 8.12.2010 § 287

Oulunkylän tontin 28171/13 asemakaavan muuttaminen

Muutoksen kohde ja muutosvaatimus



Kaupunginvaltuuston hyväksymää asemaakaavaa vaaditaan muutettavaksi ja asian käsittely palautettavaksi uudelleen valmisteltavaksi

1. siltä osin kuin asemakaavassa on tontille 28171/13 on kerrostaloille myönnetty suurempi tehokkuus kuin rajanaapureina olevien kerrostalotonttien tehokkuus sekä
2. siltä osin kuin kerrostalojen kokonaiskorkeus ylittää naapuritonttien korkeuden.
3. Lisäksi vaaditaan, että tontilla olevien kerrostalojen liikenne ohjataan kokonaan Mäkitorpanpolun kautta Mäkitorpantielle.

Kaupunginvaltuuston päätös on lisäksi palautettava uuteen käsittelyyn sillä perusteella, että asiaa ei ole valmisteltu puolueettomasti hyvän hallintotavan edellyttämällä tavalla.

Perustelut

Asemakaava on laadittu vastoin maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:ää. Helsingin kaupunginvaltuuston päätöksen mukaisesti rakennettavien kerrostalojen korkeus ylittää merkittävästi tällä alueella aiemmin rakennettujen talojen korkeuden. Tämä korottaminen muuttaa alueen luonnetta merkittävästi ja aiheuttaa siten 54 §:n kolme momentissa tarkoitettua alueella jo asuville elinympäristön laadun merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen.

Kaupungin yleinen tavoite tiivistää asuinalueita ei ole riittävä peruste silloin kun siitä aiheutuu merkityksellistä haittaa ympäristölle. Rakennuksen korkeuden korottaminen on tällainen seikka, koska se muuttaa alueen ulkoista kuvaa olennaisesti ja varjostaa välittömässä läheisyydessä olevia asuntoja.

Vailla merkitystä on rakennusten ilme. Merkitystä on rakennusten todellisella korkeudella suhteessa lähiympäristöön ja todellinen korkeus myös käytännössä luo varjostuksen, mitä tosiseikkaa rakennusten ilme ei muuksi muuta. Vailla merkitystä tässä nimenomaisessa tapauksessa on myös se, että kokonaan

muualla Oulunkylässä on hyväksytty asemakaavan muutos, joka sallii kolmi-nelikerroksisten rakennusten rakentamisen. Tässä tapauksessa merkitystä on vain sillä, miten kyseiset rakennukset soveltuvat tähän nimenomaiseen ympäristöön.

Rakennusoikeuden merkittävää lisäystä on verrattava lisäyksen aiheuttamaan haittaan. Kaavamuutoksella muutetaan kyseisen tontin käyttötarkoitus asuinkäyttöön. Tämä kaavoituksen tarkoitus voidaan saavuttaa ilman rakennusoikeuden merkittävää lisäämistä ja siitä aiheutuvaa talojen korottamista ympäristöään korkeammiksi. Vastaavasti korottamisesta aiheutuva elinympäristön muutos ja naapurien varjostus nimenomaan etelän suunnasta ovat merkittäviä haittoja naapuritalojen asukkaiden kannalta. Rakennusoikeuden lisäämisestä rakennuttajalle koituvaa taloudellista hyötyä ei voida millään tavoin hyväksyä muiden alueella jo asuvien elinympäristön heikentämisperusteeksi. Asemakaavaa laadittaessa on 54 §:n tarkoittama vertailu jätetty tekemättä.

Asemakaavassa on jätetty huomiotta aiemmat yksityisoikeudelliset sopimukset toteamalla, ettei kunta ole niihin sidottu. Tältä osin voidaan todeta, että aikanaan tehty yksityisoikeudellinen sopimus on kuitenkin osoituksena siitä, että aiemmin korkeiden rakennusten aiheuttamalle varjostukselle on annettu merkitystä. Molemmat sopijapuolet ovat tämän aikanaan hyväksyneet, eikä tilanne ole tältä osin millään tavoin muuttunut. Ylimielinen suhtautuminen aiempaan sopimukseen osoittaa siten piittaamattomuutta tontin epäasiallisen käytön naapureille aiheuttamasta merkittävästä haitasta. Kunnan maankäytön tarpeet eivät oikeuta perusteettomiin ja vaikutuksiltaan merkittävään elinympäristön laadun heikentämiseen.

Asemakaavassa ei ole otettu huomioon Välimetsäntielle liikenteen turvallisuusvaikutuksia. Kaupunginhallitus 29.11.2010 muistutukseen antamassaan kannanotossa (s.6) myöntänyt Välimetsäntielle tulevan liikennemäärän lisäyksen olevan prosentuaalisesti suuren. Tässä nimenomaisessa tapauksessa liikennemäärän suuri suhteellinen lisäys tuo merkittävän turvallisuusriskin nousun erityisesti lapsille, joita Välimetsäntiellä ja sen lähikatujen varrella liikkuu runsaasti. Välimetsäntie muodostaa myös keskeisen kevyen liikenteen väylän Metsälän ja Oulunkylän välillä, joka on Metsälästä kouluun kulkevien lasten ohella laajasti ulkoilijoiden käytössä. Tämä vaaratekijä on kokonaan sivuutettu asemakaavassa. Automäärän merkittävä lisäys kapealla, rauhallisella pientaloalueella lisää onnettomuusriskiä moninkertaisesti. Varsinkin runsaslumisina talvina Välimetsäntien käyttö on jo ilman lisäautoja aiheuttanut useita vaaratilanteita, mitä on lisännyt kaupungin ala-arvoinen katujen kunnossapito. Lisäksi vierailijoiden auto tuovat lisäkuormituksen Välimetsäntielle, mikä on jätetty huomioon ottamatta.

Asemakaavan valmistelu on tapahtunut yksipuolisesti korostaen ja puoltaen vain sellaisia seikkoja, jotka edistävät alkuperäisen suunnitelman mukaisen kaavan hyväksymistä jättäen vaille huomiota kaikki asukkaiden tekemät muistutukset. Virkamiesten ja asukkaiden vuorovaikutus on ollut muodollista. Valmistelu on ollut omiaan vähentämään luottamusta asiaa valmistelleiden virkamiesten tasapuolisuuteen. Luottamusta on osaltaan vähentänyt tietoisuus siitä, että Helsingissä kaavojen valmistelijoiden tulospalkkion yhtenä osana onkaavoitetun kerrosalan määrä, minkä Helsingin kaupungin virastopäällikkö Tuomas Rajajärvi totesi Helsingin Sanomissa 12.8.2010.

Helsingin kaupunginvaltuuston ja myös kaupunginhallituksen sekä lautakunnan päätökset ovat perustuneet virkamiesvalmisteluun. Edellä mainittu tulospalkkio johtaa siihen, ettei käsitykseni mukaan tulospalkkion saava virkamies pysty tasapuolisesti valmistelemaan hänelle uskottuja virkatehtäviä. Tiedossa ei ole miten tämän nimenomaisen valmistelun yhteydessä on menetelty mutta on syytä uskoa, ettei tämän kaavan osalta ole poikettu Helsingin kaavoituksessa yleisesti noudatettavasta menettelystä. Edellä olevan johdosta asian puolueettoman käsittelyn varmistamiseksi valmistelu on palautettava sellaisten virkamiesten tehtäväksi, jotka eivät kyseisen kaavan hyväksymisestä saa henkilökohtaista taloudellista etua.

Helsingissä 14 päivän tammikuuta 2011

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXX